

Mgr. Bohdan Urban
PRAHA 10 – Majetková, a.s.
Vršovická 68/1429
Praha 10 - Vršovice
101 38

Reakce na dopis č.j. P10M-332/2016

Vážený pane řediteli,

dovolte mi zareagovat na Vámi odeslaný dopis adresovaný naší společnosti Revispol s.r.o. vedený pod č. j. P10M-332/2016, který jsem obdržel k rukám v úterý 1. 3. 2016.

Úvodem musím sdělit, že mne některé jeho závěry velmi překvapily. A to především z toho důvodu, že v něm vůbec nejsou zohledněny ani dosavadní dohody uzavřené na dvou našich společných osobních schůzkách, ani informace z dopisu, který jsem Vám posílal 8. 1. 2016 (a který je zároveň přílohou této mé reakce).

Pokud začnu úplně od konce, Praha 10 – Rekreační, a.s. se rozhodla odstoupit od Smlouvy o dílo ze 30. 6. 2014. Jedná se o naprostou změnu dosavadního postoje, ale máte na to nárok, který mi nezpochybňujeme a toto odstoupení od smlouvy bereme na vědomí.

Co však musím jednoznačně odmítnout, je jakási snaha z naší strany o bezdůvodné obohacení. To mi připadá, jako bychom se o průběhu realizace vysoutěžené zakázky nikdy nebavili a jako bych Vám průběh zakázky v dopise z 8. 1. 2016 znovu nepopsal. Vždy jsem uváděl a trvám na tom i nadále, že jsme nikdy neřekli, že zakázka je dokončená a že bychom za dosud provedené práce měli inkasovat celou částku. Naopak dosavadní dohoda zněla, že bude akceptován náš návrh z dopisu 8. 1. 2016, kdy jsme od Vás jako objednatelů žádali časový prostor 6 – 8 týdnů, abychom zakázku mohli dokončit. Vždy jsme tu zakázku považovali za rozpracovanou a takto jsem ji i popisoval Vám. Proto vůbec nerozumím Vaším současným slovům o snaze o bezdůvodné obohacení.

Znovu musím připomenout a snad už se k tomu nebudu muset níže vracet, že realizaci zakázky nebylo možné v požadovaném termínu dokončit, protože do objektu bylo v daném období vpuštěno tolik firem najednou, že nebylo možné pracovat dle plánu. Zde bych uvítal, aby Praha 10 – Rekreační a.s. uznala svou část odpovědnosti za naprostý chaos a nulovou koordinaci činností v objektu Horského hotelu.

Další věcí, kterou musím bohužel razantně rozporovat, je výpočet ceny realizovaných prací. Bývá zavedenou praxí, že pokud se průběžně propočítává, pořád se vychází z původních, tedy vysoutěžených, cen. Nebo je snad z Vaší strany běžné, že zakázky na konci přepočítáte pomocí nových cen, které někdo určil v průběhu nebo na konci realizace? Nemáme problém Vám vrátit nespotřebované finanční prostředky, které už nám byly z Vaší strany vyplaceny, ale odmítáme takovýto přepočet s cenami, které vůbec neodpovídají podmínkám realizace. Vždyť jen například uváděná cena za práce techniků v podstatě odpovídá nákladům, které jsme museli vynaložit na jejich ubytování v hotelu během prací. Souhlasíme s vyrovnáním, ale ne tím způsobem, kdy nám náklady v řádu statisíců zůstanou neuhrzeny. Proto mi dovolu, prosím, abych níže uvedl dosud vynaložené náklady na realizaci této zakázky. Přestože jsem přesvědčen, že bylo nainstalováno více prvků, než uvádí audit (např. proudové chrániče, celá tělesa světel na chodbách atd.), budu se při výpočtu držet pouze počtů prvků nalezených auditorskou firmou. K těmto prvkům ale skutečně musím dosadit ceny, na jejichž základě byla cenová nabídka předložena (také rozumím tomu, že jste naše jednotkové kalkulované ceny nemohli znát, protože cenová nabídka je neobsahovala, ale my je jako podklad pro výpočet cenové nabídky samozřejmě máme). Cenová nabídka byla z Vaší strany akceptována, a proto prosím, vycházejme z ní. V cenách je logicky zahrnuto vše, co s každou zakázkou souvisí, jako např. prostudování podkladů k předložení cenové nabídky, náklady spojené se získáním povolení k vjezdům do KRMAP, ubytování a diety techniků, atd.). Prokazatelně jsme během července a srpna měli na objektu 4 techniky po dobu 6 týdnů. Už z tohoto důvodu vůbec nerozumím vyčíslení nákladů na práci techniků, o jejich ubytování už jsem se zmiňoval. Tato zakázka byla polohou objektu skutečně tak specifická, že do hrubé marže byly obsaženy výrazně vyšší očekávané náklady, než kdyby realizace měla proběhnout např. v Praze.

Vyčíslení skutečných nákladů Revispol s.r.o.:

práce techniků ... 432.000,- Kč (4 technici x 8 hodin x 5 dnů x 6 týdnů x 450 Kč/hod.)

náklady na materiál ... 108.570,- Kč (206 zásuvek x 320 Kč/ks + 125 vypínačů x 180 Kč/ks + 42 jističů 16A x 195 Kč/ks + 48 jističů 10A x 95 Kč/ks + 5 chodbových relé x 590 Kč/ks + 1 třífázový jistič 16A x 450 Kč/ks + 40 světelných těles x 100 Kč/ks)

CELKOVÉ VYNALOŽENÉ NÁKLADY ... 540.570,- Kč

Po odečtení výše uvedených námi skutečně vynaložených nákladů od Vámi vyplacené částky 5.343.128,- Kč docházím k výpočtu, že Revispol s.r.o. by měl při současném odstoupení od smlouvy společnosti Praha 10 – Rekreační a.s. vrátit rozdíl ve výši **4.802.558,- Kč**. Tuto částku jsme připraveni Vám vrátit v požadovaném čase na uvedený účet. Než tak učiníme, prosím Vás o její odsouhlasení, abychom předešli nějakým zbytečným budoucím sporům.

Závěrem mi, prosím, ještě dovolte poznámku k části textu Vašeho dopisu, která nás osočuje z toho, že jsme v rozporu se smlouvou nefakturovali částky včetně DPH. K tomu faktu musím uvést, že na tuto chybu ve smlouvě jsme upozorňovali při jejím podpisu. Bylo nám řečeno, abychom fakturovali dle zákona. A právě proto, že žádné smluvní ujednání nemůže jít nad zákon, jsme fakturovali v režimu přenesené daňové povinnosti, tedy přesně tak, jak Zákon o dani z přidané hodnoty říká. Bohužel tato pasáž Vaší výzvy jen dokresluje stín určitého nevědomí, které pravděpodobně vedlo i k výpočtům spotřebovaných nákladů. Protože informaci o povinnosti fakturovat elektroinstalační práce v režimu přenesené daňové povinnosti by Vám dal každý daňový poradce a s největší pravděpodobností i každá účetní.

Vážený pane řediteli, přes všechny mé výše uvedené poznámky a upřesnění, jejichž cílem nebylo nic jiného než zasadit skutečnosti do reality této specifické zakázky, věřím, že celou záležitost zdárně dořešíme k oboustranné spokojenosti smluvních stran.

Proto Vás úplným závěrem ještě jednou žádám o potvrzení námi navrhované částky k vrácení, abychom si byli oboustranně jisti, že žádná ze stran po odstoupení od smlouvy nemá vůči protistraně žádný závazek do budoucna.

S pozdravem,



Revispol s.r.o.
Purkyňova 74/2
110 00 Praha 1
IČ: 27746381
DIČ: CZ27746381
tel. 722 007 008
www.revispol.cz

Petr Maroš
jednatel Revispol s.r.o.

V Praze 3. 3. 2016

Příloha – dopis Ing. Maroše Mgr. Urbanovi z 8. 1. 2016