Bc. Jana Komrsková – zastupitelka Městské části Praha 10

V Dolině 1515/1c, 101 00 Praha 10

PRAHA 10 – Rekreace, a.s.
Mgr. Bohdan Urban, ředitel holdingu a.s.
Vršovická 68
101 38 Praha 10

Praha, 29. března 2016

Vážený pane magistře,

děkuji za Váš e-mail, kterým mi jinými slovy říkáte, že mi již jiné informace poskytovat nebudete, neboť Vám přijde, že *„v kombinaci s § 11 odst. 2 písm. b) a s § 12 cit. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a se zákonem o obchodních korporacích“* to patrně není možné.

Nebudu se pouštět do žádné složité právní analýzy, nicméně když se podívám do Vámi citovaného §11 odst. 2, písm. b):

(2) Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud:

b) ji zveřejňuje na základě zvláštního zákona a v předem stanovených pravidelných obdobích až do nejbližšího následujícího období

pak je zřejmé, že to na tento případ vůbec nedopadá a není zřejmé, proč jste při odůvodnění, proč mi nehodláte odpovídat, zvolil právě toto ustanovení. Jednak jsem nežádala informace, které jsou nějak zveřejňovány, natož aby byly zveřejňovány podle zvláštního zákona (ÚZ k tomu v poznámce uvádí např. zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, tj. nic co by se mých dotazů týkalo).

Navíc jde o informace kvalitativně stejné, jako ty o Horském hotelu, které jste mi již několikrát poskytnul. Nyní tedy nedává smysl se odvolávat na nerelevantní ustanovení v kombinaci s obecným odkazem na zákon o obchodních korporacích.

Nechápu rovněž Váš odkaz na stanovisko MV ČR č. j. MV-19384-2/ODK-2016, které jednak není právně závazné, ale hlavně se v něm řeší odlišná situace, a to zda může nebo kontrolní výbor autoritativně vyžadovat od společností zakládaných MČ součinnost. Jen na okraj ve stanovisku mimochodem zazněl závěr, že kontrolní výbor sice nemůže autoritativně ukládat

Tel.: +420 605 205 770
Datová schránka: 24c7hdj
Email: jana.komrskova@gmail.com

povinnosti a vyžadování povinnou součinnost od subjektů vně městské části, avšak může požadovat poskytnutí informací, které by měla daná obchodní společnost povinnost poskytnout na základě soukromoprávních norem městské části jako svému společníku (tj. podle zákona o obchodních korporacích VEŠKERÉ INFORMACE O SPOLEČNOSTI).

Konečně pokud se dovoláváte zákona o obchodních korporacích, snad jen pro osvěžení paměti si Vám dovolím znovu uvést text z e-mailu z minulého roku, kdy jste mi s podobným (a mylným) odůvodněním odmítl poskytnout informace.

Společnost, kterou zastupujete, totiž není Vaše akciová společnost působící jako obchodní společnost na volném trhu, která má (a legitimně může) mít své obchodní aktivity skryty. Je to společnost 100% ovládána veřejnoprávní korporací - MČ Praha 10, tj. je to jen prodloužená ruka Městské částia hospodaří pouze s veřejnými prostředky. Tj. nebyla založena proto, aby si mohla „dělat co chce“, ale aby byla efektivní, flexibilní ALE STÁLE TRANSPARENTNÍ při nakládání s obecním majetkem.

V takovém případě je i akciová společnost podřízena pravidlům podle zákona č. 106/1999 Sb. K obdobnému závěru dospěl již Nejvyšší správní soud např. v rozhodnutí 8 Aps 5/2012-47, kde uzavřel mimo jiné:

"*V již citovaném rozsudku čj. 8 As 57/2006-67 Nejvyšší správní soud uzavřel, že veřejnou institucí ve výše nastíněném smyslu může být i akciová společnost založená městem. V opačném případě by totiž záleželo pouze na vůli obce, zda* ***vlastním úkonem omezí či zcela vyloučí část své činnosti z kontroly veřejnosti, která je navíc zaručena ústavním pořádkem České republiky (čl. 17 odst. 5 Listiny).***

V nyní posuzované věci žalovaná nebyla sice zřízena obcí, ale obec je v současné době jejím jediným vlastníkem Nejvyšší správní soud neshledal důvod, proč by mělo být rozlišováno mezi právnickými osobami, které si obec založila sama, a právnickými osobami, které obec nezaložila, ale v nichž vlastní 100% obchodní podíl. Pokud by byl přijat závěr, že pouze osoby zřízené obcí mohou být veřejnými institucemi, mohlo by dojít k obcházení zákona o svobodném přístupu k informacím nebo zákona o obcích. Přestože žalovaná vznikla na základě soukromoprávního úkonu a zřizovatelem nebyla obec, tyto skutečnosti samy o sobě nevylučují povahu žalované jako veřejné instituce."

Jinými slovy je zřejmé, že se na společnost PRAHA 10 - Rekreace a.s. vztahuje informační povinnost dle zákona č. 106/1999 Sb., ale též informační povinnost dle zákona č. 131/2000 Sb. o hl. městě Praze a není rozhodné, zda byla či nebyla založena MČ P10. Podstatné je, že v současné době je 100% ovládána MČ P10. Opačný závěr by - v souladu s citovaným rozhodnutím - znamenal fakticky jednoduché obcházení zákona tím, že by MČ P10 zřizovala

obchodní korporace prostřednictvím jiného subjektu a následně by v nich držela podíly a hospodařila s majetkem MČ P10 bez adekvátní kontroly.

Vzhledem k uvedenému nemohu souhlasit s argumenty, proč je poskytnutí odpovědí a dokumentů opět dále oddalováno, a to zvlášť za situace, kdy již v současné době je zřejmé, že kauza týkající se Horského hotelu byla vyvolána zcela oprávněně, když je zde s veřejnými prostředky nakládáno evidentně nehospodárně a možná i s intenzitou dosahující trestněprávní odpovědnosti.

Považujete, proto prosím tuto zprávu též jako stížnost dle §16a zákona č. 106/1999Sb., neboť mi nebyly ve lhůtách stanovených tímto zákonem poskytnuty požadované dokumenty.

S pozdravem,

Bc. Jana Komrsková

Na vědomí:
***Ing. Vladimír Novák* – místostarosta MČ Praha 10**
***Ing. Martin Slavík* – předseda představenstva Praha 10 – Majetková, a.s. – akcionář**

Tel.: +420 605 205 770
Datová schránka: 24c7hdj
Email: jana.komrskova@gmail.com