

Odbor majetkoprávní

6. schůze
Rady m.č. Praha 10
dne 1. 3. 2016

Informace
o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS
a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Důvod předložení:

§ 94 odst. 3 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze

Obsah:

- I. Návrh usnesení rady
- II. Důvodová zpráva
- III. Přílohy:
 - č. 1 - Dopis s připojením se k trestnímu řízení proti Ing. Brzkovskému a spol.
 - č. 2 - Dopis s připojením se k trestnímu řízení proti Ing. Sisákovi a spol.
 - č. 3 - E-mail p. Juraje Királyho ze dne 8.12.2015
 - č. 4 - E-mail p. Juraje Királyho ze dne 17.2.2016
 - č. 5 - Nabídka odkupu dluhopisů ESP ze dne 29.2.2016
 - č. 6 - Návrh odpovědi společnosti CEE Collect Retail, s.r.o.

Stanovisko:

- I. Výborů ZMČ: -
- II. Komisí RMČ: -
- III. Odborů ÚMČ: OEK

Předkládá:

Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty

Vedoucí odboru:

Mgr. David Ekstein, vedoucí OMP

Vedoucí oddělení:

Mgr. Petr Janů
vedoucí oddělení veřejných zakázek a servisních činností

Zpracoval:

Mgr. Petr Janů, OMP

Městská část Praha 10

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

Návrh usnesení

Rady městské části Praha 10

číslo

ze dne 1. 3. 2016

k informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Rada m. č. Praha 10

I. bere na vědomí

- a) informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů a dalším vývoji ve věci dle důvodové zprávy k tomuto materiálu
- b) nabídku odkupu dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited ISIN: SK4120005877, předloženou dne 29.2.2016 společností CEE Collect Retail, s.r.o., IČO: 27872939, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, PSČ 11000

II. ukládá

1. Mgr. Eksteinovi, vedoucímu OMP

- 1.1. zadat zpracování právní analýzy předložené nabídky odkupu dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited a právních rizik s prodejem souvisejícím
Termín: 4. 3. 2016
- 1.2. zadat zpracování znaleckého posudku na stanovení tržní ceny dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited ve vlastnictví m.č. Praha 10 společností Grant Thornton Valuations, a.s.
Termín: 4. 3. 2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty

Anotace:

Provede: Mgr. Ekstein, vedoucí OMP

Na vědomí:

Garant: Mgr. Ekstein, vedoucí OMP

Číslo tisku: P10-023122/2016

Důvodová zpráva

Tato důvodová zpráva vč. příloh materiálu je přehledem kroků, které městská část Praha 10 (dále jen m.č. Praha 10) podnikla od 9. 2. 2016, kdy byla Radě m.č. Praha 10 předložena poslední „Informace o smluvním vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. (dále též KI) na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3. 2009 ve znění jejích dodatků a řešení jeho důsledků“ v níže uvedených kauzách.

1. Trestní oznámení podaná m.č. Praha 10 – Key Investments, a.s.

M.č. Praha 10 v minulosti podala tři trestní oznámení na společnost KI pro **podezření ze spáchání trestného činu podvodu** podle § 209 zákona č. 40/2009, trestní zákoník, dále trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a **trestného činu zvýhodnění věřitele** podle § 223 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** podle § 222 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku.

Útvar odhalování korupce a finanční kriminality vyšetřoval v minulých letech činnost společnosti KI. Dne 16.4.2012 Policie ČR vydala tiskovou zprávu, ve které oznámila, že kriminalisté Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (ÚOKFK SKPV) zahájili trestní stíhání tří osob v souvislosti s činností akciové společnosti KEY INVESTMENTS, a.s. Obviněné osoby v letech 2007 – 2011 působily ve statutárních orgánech KEY INVESTMENTS, a.s. Kriminalisté všechny tři obvinili z trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku (dle § 220 odst. 1 odst. 2 písm. a odst. 3 trestního zákoníku) a z trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (dle § 248 odst. 2 odst. 4 písm. a trestního zákoníku). Dle trestního spisu bylo zahájeno trestní stíhání celkem tří osob působících v letech 2007 až 2011 ve statutárních orgánech KI. Z obchodního rejstříku KI tedy vyplývá, že se jedná o osoby Daniela Brzkovského, Kláry Fenstererové a Aleny Štorkanové. Ke dni 14. 11. 2014 byl trestní spis odeslán na Vrchní státní zastupitelství v Praze s návrhem na podání obžaloby. Tato informace byla potvrzena rovněž oficiálním prohlášením tiskového mluvčího Policie ČR, ÚOKFK SKPV. Z předmětného prohlášení vyplývalo, že jednomu z obviněných je kladeno za vinu, že jako tzv. portfolio manažer měl mimo jiné nakupovat vysoce rizikové investiční nástroje, ačkoliv si měl být vědom nedostatečné likvidity nakoupených cenných papírů. Zbývající obvinění měli pak dle závěrů policejního orgánu nedostatečně dohlížet na činnost KEY INVESTMENTS jako obchodníka s cennými papíry. V důsledku výše uvedených pochybení společnost KEY INVESTMENTS skončila v roce 2011 jako obchodník s cennými papíry, v důsledku čehož nemohlo dojít k vypořádání uzavřených smluv vyprodáním portfolia na kapitálovém trhu. Celková škoda pak dle policejního orgánu dosahuje výše cca 840 milionů korun.

Dne 28. 5. 2015 na stránkách Vrchního státního zastupitelství v Praze zveřejněna tisková zpráva, že proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS a.s. byla podána k Městskému soudu v Praze obžaloba datovaná dne 10. 4. 2015 pod č.j. 7 VZV 12/2013 – 961. Obžaloba konkrétně směřuje proti těmto obviněným:

- (i) Ing. Danielu Brzkovskému,
- (ii) Ing. Kláře Fenstererové, a
- (iii) Ing. Aleně Štorkanové,

kterí naplnili svým jednáním zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu:

- jednak zločinu porušení povinností při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a
- jednak zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku,

kdy ve formě spolupachatelství způsobili škodu v celkové výši nejméně 873.766.492,79,- Kč.

Hlavní líčení je nařízeno na 15.2. - 19.2. a 14.3. – 18.3. 2016. Za m.č. Praha 10 se jej bude účastnit zástupce AK Felix. Obžaloba vůči výše uvedeným obžalovaným spolu s vyrozuměním o nařízení hlavního líčení byla m.č. Praha 10 doručena dne 5.1.2016.

Městská část Praha 10 je jedním ze subjektů, kterým byla ze strany společnosti KI způsobena škoda (majetková újma), přičemž se z tohoto důvodu pokládá za poškozenou ve smyslu ust. § 43 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen „tr. řádu“).

Poškozený je v rámci trestního procesu nadán řadou oprávnění, mezi které patří právo činit návrhy na doplnění dokazování, nahlížet do spisu, případně účastnit se hlavního líčení nebo veřejného zasedání konaného o odvolání a před skončením řízení se k věci vyjádřit. **Jedním ze stěžejních oprávnění poškozeného je pak možnost uplatnit svou pohledávku za obviněným, resp. obžalovaným, již v rámci trestního řízení, tj. nikoliv až následně cestou civilního sporu, tedy v rámci tzv. adhezního řízení.** Dle platné právní úpravy **může poškozený navrhnout, aby soud rozhodující v trestním řízení uložil obžalovanému v odsuzujícím rozsudku také povinnost nahradit poškozenému škodu, nebo nemajetkovou újmu, která mu byla trestným činem způsobena, případně vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na úkor poškozeného trestným činem získal.** Výhodou tohoto institutu je zejména komplexní řešení věci již před soudem trestním, bez nutnosti vymáhání nároku poškozeného civilní cestou.

Nutnou podmínkou uplatnění tohoto zákonného práva poškozeného je včasné přihlášení se s nárokem na náhradu škody. Dle ust. § 43 odst. 3 věta druhá tr. řádu je příslušný návrh nutno učinit nejpozději u hlavního líčení, a to před zahájením dokazování ve věci. Z návrhu pak musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje, resp. z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení. O výše uvedeném musí být poškozený řádně poučen.

Městská část Praha 10 byla o svých právech poučena vyrozuměním policejního orgánu ze dne 1. 8. 2013 č. j. OKFK-146-804/TČ-2011-251101. V návaznosti na výše uvedené byl nárok MČ Praha 10 vůči společnosti KI, resp. jednotlivým obžalovaným, uplatněn přípisem ze dne 28. 8. 2013. Ačkoliv je výše uvedené připojení se s nárokem na náhradu škody zmíněno v obžalobě (219.406.860,28 Kč), AK Felix doporučila MČ Praha 10, aby v rámci trestního řízení uplatnila, resp. konkretizovala, svůj nárok na náhradu škody ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, a to ve výši 219 470 447,35 Kč. Požadovaná výše nároku pak odpovídá rozdílu deklarované hodnoty Portfolia dle zprávy o stavu obhospodařovaného majetku ke dni 4. 5. 2011 a skutečné hodnoty obdržených cenných papírů zjištěné znaleckými posudky VŠE a Grant Thornton Valuations, a.s. Od této částky pak byla odečtena (i) částka ve výši 68 500,- Kč MČ Praha 10 skutečně uhrazená v lednu 2002, (ii) jistina 2 ks dluhopisů Via Chem Group 2010 1Y, ISIN SK4120007261, ve výši 213 800,- Kč rovněž skutečně vyplacena MČ Praha 10 v tomto případě jejich emitentem a (iii) částka 311 385,48 Kč, která představuje reálnou hodnotu akcií Spolku stanovenou Znaleckým posudkem A-Consult.

č.	Cenný papír	Požadovaná výše náhrady škody
1.	Dluhopisy Via Chem	97 560 885,- Kč
2.	Dluhopisy ESP	117 653 510,52 Kč
3.	Dluhopisy BORSAY	1 388 800,51 Kč
4.	Akcie Spolek	2 867 521,32 Kč
Celkem		219 470 447,35 Kč

Nárok MČ Praha 10 ve výši shora specifikované je legitimní, přičemž tento je MČ Praha 10 oprávněna uplatnit ve vztahu k jednotlivým obžalovaným v rámci trestního řízení, neboť právě obžalovaní byli členy statutárního a dalších orgánů v době, kdy bylo Portfolio MČ Praha 10 nikoliv řádně spravováno, přičemž svým jednáním způsobili na majetku MČ Praha 10 výše specifikovanou škodu (majetkovou újmu).

Nárok MČ Praha 10 na náhradu škody (majetkové újmy) je dvousložkový, přičemž se skládá jednak z částky 200 000 000,- Kč, odpovídající škodě vzniknuvší MČ Praha 10 svěřením této částky společnosti KI k obhospodařování, a dále z částky 19 470 447,35 Kč odpovídající ušlému zisku MČ Praha 10. Jak bylo prokázáno v přípravném řízení, MČ Praha 10 svěřila společnosti KI k obhospodařování částku ve výši 200 000 000,- Kč, přičemž tato jí měla být ke dni skončení smluvního vztahu vrácena společně s příslušným zhodnocením. Jak již bylo výše zmíněno, MČ Praha 10 požadovala po společnosti KI ještě za doby trvání Smlouvy, aby byla část jejího Portfolia kapitalizována a současně aby došlo k výplatě příslušných finančních prostředků ve prospěch MČ Praha 10. K tomuto však nedošlo, neboť v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných bylo Portfolio tvořeno cennými papíry, které s ohledem na jejich vysokou rizikovost a charakter nebylo možno prodat. Namísto finančních prostředků tak MČ Praha 10 obdržela po skončení smluvního vztahu toliko bezcenné cenné papíry.

S ohledem na výše uvedené Rada svým usnesením č. 61 ze dne 9. 2. 2016 schválila připojení se MČ Praha 10 s nárokem na náhradu škody ve výši 219 470 447,35 Kč proti obžalovaným Ing. Danielu Brzkovskému, Ing. Kláře Fensterové a Ing. Aleně Štorkanové, kteří působili v letech 2007 až 2011 ve statutárních orgánech KEY INVESTMENTS. Toto připojení bylo realizováno dne 11.2.2016 (viz příloha č. 1).

2. Trestní oznámení podaná v souvislosti s insolvenčním řízením VCG

V neposlední řadě je třeba zmínit trestní oznámení, jehož podání AK Felix doporučila MČ Praha 10 ve stanovisku ze dne 9. 6. 2014. S ohledem na stávající průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem k zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, je zde důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednají ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit.

Trestní oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze (dále také jen „VSZ v Praze“) dne 3. 9. 2014. Z důvodu procesní strategie, zejména pak s ohledem na skutečnost, že v době podání výše zmíněného trestního oznámení na VSZ v Praze bylo ze strany policejního orgánu ukončeno vyšetřování trestní věci KEY INVESTMENTS a jednotliví obvinění a poškození měli právo seznamovat se s příslušným trestním spisem, nebylo předmětné trestní oznámení současně podáno také u předmětného policejního orgánu.

Dne 14. 10. 2014 bylo zpracovateli doručeno ze strany VSZ v Praze oznámení o postoupení výše zmíněného podání ze dne 3. 9. 2014 s ohledem na věcnou a místní příslušnost Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích (dále také jen „KSZ ČB“). Zpracovatel je však toho názoru, že zde nebyla založena věcná ani místní příslušnost KSZ ČB, a tudíž podal k výše uvedenému státnímu zastupitelství podnět k postoupení předmětné věci Městskému státnímu zastupitelství v Praze. KSZ ČB příslušné trestní oznámení postoupilo Městskému státnímu zastupitelství v Praze (dále také jen „MSZ v Praze“), přičemž v odůvodnění bylo shodně uvedeno, že ačkoliv je insolvenční řízení na majetek VCG vedeno u Krajského soudu v Českých Budějovicích, k naznačované trestné činnosti mělo dojít v době, kdy sídlo společnosti VCG bylo na adrese Praha 5, Plzeňská 155/113, resp. Praha 3 – Žižkov, Prokopova 148/15, tedy na území hlavního města Prahy, a tudíž KSZ ČB příslušné ve věci není.

MSZ v Praze následně postoupilo trestní oznámení Obvodnímu státnímu zastupitelství v Praze, které dozoruje prověřování této věci vedené policejním orgánem Policie ČR, Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality.

Výše uvedený policejní orgán byl již v předmětné době pověřen nejen prověřováním trestního oznámení podaného v téže věci ze strany MČ Praha 6 a společnosti SNEO a.s., ale předně také k vyšetřování osob trestně stíhaných vzhledem k jejich jednání za společnost KEY INVESTMENTS. V očekávání výše uvedeného postupu a za účelem zamezení průtahů v prověřování této trestní věci jsme, jak již bylo výše uvedeno, dne 20. 10. 2014 předmětné trestní oznámení zaslali na vědomí také shora uvedenému policejnímu orgánu k rukám pplk. Ing. Bc. Jaromíra Šťastného.

Dne 15.1.2016 se médiích objevily informace, že téhož dne Policie ČR provedla zásah v prostorách Spolku (Spolchemie) v souvislosti s insolvenčním řízením VCG a další činností osob spojených s osobou JUDr. Petra Sisáka. Dne 29.1.2016 byla o tomto m.č. Praha 10 oficiálně zpravena přípisem Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, kterým byla m.č. Praha 10 informována o zahájení trestního stíhání JUDr. Petra Sisáka, Mgr. Ing. Iva Haly, Mgr. Jana Pacovského, Tomáše Machotky a Ing. Vladimíra Sisáka, CSc. - a obdržela poučení poškozeného v trestním řízení s výzvou, aby zaslala PČR své vyjádření a oznámila, zda navrhuje, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení.

Výše uvedené osoby byly obviněny z těchto trestných činů:

a) JUDr. Petr Sisák:

- zločin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TrZ“), spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.1.),
- přečin způsobení úpadku podle § 224 odst. 2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.2.a),
- zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. a) TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.2.b),
- přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.3.);

b) Mgr. Ing. Ivo Hala,

- zločinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ (skutek č. 1. 1.);
- c) Mgr. Jan Pacovský:
- přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst. 2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ (skutek č. 1.2.a);
- d) Tomáš Machotka:
- přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst.2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ (skutek č. 1.2.a),
 - zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. a) TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ (skutek č. 1.2.b);
- e) Ing. Vladimír Sisák, CSc.:
- zločinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ (skutek č. 1.1.),
 - přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst. 2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ (skutek č. 1.2.a), a
 - přečinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ (skutek č. 1.3.).

Dle tohoto oznámení PČR byla škoda způsobená Městské části Praha 10 předběžně vyčíslena na 93.800.000,-- Kč bez příslušenství, vzniklou v důsledku nabytí 938 ks Dluhopisů VCG.

Jak z přípisu vyplývá, podnětem pro zahájení trestního řízení, byla mj. i trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 209 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku, event. trestného činu poškození věřitele podle § 222 trestního zákoníku podaná m.č. Praha 10 dne 3.9.2014.

Dle dostupných informací by mezi obviněnými měli být i další osoby (celkem až 14 osob), mj. i osoby, jež se objevují v insolvenčním řízení BORSAY, a.s., kde m.č. Praha 10 rovněž přihlásila své pohledávky.

Jak již bylo nastíněno výše, MČ Praha 10 je v rámci předmětné trestní věci poškozenou ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. řádu, neboť jí byla jednáním obviněných způsobena škoda. Poškozený je v rámci trestního procesu nadán řadou oprávnění, mezi které patří právo činit návrhy na doplnění dokazování, nahlížet do spisu, případně účastnit se hlavního líčení nebo veřejného zasedání konaného o odvolání a před skončením řízení se k věci vyjádřit. O výše uvedených právech poškozeného byla MČ Praha 10 vyrozuměna výše uvedeným přípisem PČR.

Mezi stěžejní oprávnění poškozeného v rámci trestního řízení pak spadá možnost uplatnit svou pohledávku za obviněným, resp. obžalovaným, již v průběhu trestního řízení v rámci tzv. řízení adhezního, tj. nikoliv až následně cestou civilního sporu. Dle platné právní úpravy může poškozený navrhnout, aby soud rozhodující v trestním řízení uložil obžalovanému v odsuzujícím rozsudku také povinnost nahradit poškozenému škodu, nebo nemajetkovou újmu, která mu byla trestným činem způsobena, případně vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na úkor poškozeného trestným činem získal. Výhodou tohoto

institutu je zejména komplexní řešení věci již před soudem trestním, bez nutnosti vymáhání nároku poškozeného civilní cestou. Nutnou podmínkou uplatnění tohoto zákonného práva poškozeného je včasné a adresné přihlášení se s nárokem na náhradu škody.

S ohledem na výše uvedené Rada svým usnesením č. 61 ze dne 9. 2. 2016 schválila písemně připojení se m.č. Praha 10 k výše specifikovanému trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 99 951 500 Kč vůči obviněným JUDr. Petru Sisákovi, Mgr. Ing. Ivo Halovi, Mgr. Petru Kovaříkovi, Mgr. Milanu Kučeříkovi, Mgr. Janu Pacovskému, Ing. Vladimíře Jechové Vápeníkové, panu Tomáši Machotkovi a Ing. Vladimíru Sisákovi, proti nimž je v současné chvíli vedeno trestní řízení. Připojení se k trestnímu řízení bylo realizováno dne 11.2.2016 (viz příloha č. 2).

3. Situace okolo E SIDE PROPERTY

MČ Praha 10 je držitelem 234 ks dluhopisů vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „ESP“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500 000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117 000 000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „Dluhopisy ESP“). Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní aréna nyní známá pod označením „Eden Aréna“, kterou představují nemovitosti a soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „Aréna EDEN“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky, jmenovitě:

- budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- pozemek parc. č.1743/4,
- pozemek parc. č.1743/5,
- pozemek parc. č.1770/2,
- pozemek parc. č.1854/33,
- pozemek parc. č.1856/15,
- pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

ESP vložila v roce 2013 Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s., IČ:294 13 001, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 18885 (dále jen „VINET“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem). Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti. Společnost VINET Invest, a.s., byla k 29.9.2014 přejmenována na EDEN Arena, a.s. (dále jen „EDEN Arena“),

Protože toto vyvedení majetku ze společnosti ESP může být za splnění určitých podmínek považováno za jednání obdobné krácení věřitelů společnosti ESP, mezi které patří i m.č. Praha 10 z titulu vlastnictví 234 ks dluhopisů ESP, byla dne 9.8.2013 podána žaloba požadující vydání rozsudku určujícího vklad majetku společnosti ESP do společnosti VINET za neplatný spolu s návrhem na vydání předběžného opatření omezující nakládání s majetkem společnosti ESP a společnosti VINET. Obvodní soud pro Prahu 10 návrhu m.č. Praha 10 na vydání předběžného opatření vyhověl a dne 12.8.2013 vydal předběžné opatření v navrženém rozsahu. Dne 11.12.2013 (doručeno až 7.1.2014) Městský soud v Praze předběžné opatření ze dne 12.8.2013 svým usnesením fakticky zrušil, neboť jako odvolací instance na základě

odvolání ESP a VINET rozhodl, že předběžné opatření se nenařizuje. Stanovisko Městského soudu v Praze k nařízenému předběžnému opatření je ve stručnosti nutno chápat tak, že dle názoru tohoto soudu v situaci, kdy pohledávka MČ P10 dosud není splatná, tj. vymahatelná, nenáleží MČ P10 právo domáhat se soudní ochrany proti právním úkonům ESP a VINET popsáním v žalobě a návrhu na předběžné opatření, a to ani v případě, že by tyto právní úkony objektivně zkracovaly MČ P10 jako věřitele ESP. Proti tomuto rozhodnutí MS v Praze není přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu v Praze, jediným prostředkem obrany m.č. Praha 10 je podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu ČR. V souladu s doporučením AK Felix Rada m.č. Praha 10 svým usnesením č. 164 ze dne 5.3.2014 schválila podání ústavní stížnosti, která byla na Ústavní soud ČR zaslána 6.3.2014. Pokud by Ústavní soud vyhověl ústavní stížnosti, tak by se Předběžné opatření stalo znovu účinným a od té doby by byl blokován převod Arény na další subjekty. Předběžné opatření by však nijak nebránilo běžnému provozu Arény a nemělo by tedy ani vliv na podnikání VINET v Aréně. Kromě toho by v takovém případě bylo možné očekávat, že by pro MČ P10 příznivé rozhodnutí Ústavního soudu podstatně zvýšilo pravděpodobnost procesního úspěchu MČ P10 v meritu věci, což by jakýkoli nárok protistrany na náhradu škody vyloučilo. Následně m.č. Praha 10 Obvodnímu soudu pro Prahu 10 oznámila, že podala proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ústavní stížnost, aby předešla možnosti, že soud se o ústavní stížnosti dozví s velkým zpožděním.

Usnesením č.j. IV. ÚS 856/14 ze dne 14. 5. 2015, které bylo doručeno dne 1. 6. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „ÚS“), že se ústavní stížnost MČ Praha 10 a s ní spojený návrh odmítají. Usnesení ÚS je, vzhledem k nemožnosti proti němu podat odvolání, konečné.

Jako doplňkové opatření směřující k ochraně zájmů m.č. Praha 10 navrhla AK Felix MČ P10 podání návrhu na zápis poznámky podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. o) katastrálního zákona, tj. poznámky o podané žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem. Tato poznámka vyznačená v katastru nemovitostí má za následek, že jakýkoliv nabyvatel nemovitostí nebude v dobré víře, že je VINET vlastníkem nemovitostí.

Ustanovení § 984 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, které obsahuje tzv. princip materiální publicity, chrání nabyvatele při nabytí majetku od osoby zapsané ve veřejném seznamu, která ve skutečnosti není vlastníkem nemovitosti, jeho dobrá víra v zápis v katastru nemovitostí. Nabyvatel se pak stane i v případě nabytí vlastnického práva k nemovitostem zapsaným v katastru nemovitostí od nevlastníka (tj. osoby, která je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník, ačkoliv není vlastníkem). Pokud je ale v katastru nemovitostí zapsána poznámka o probíhajícím soudním řízení o nároku třetí osoby, nemůže se nabyvatel vůči této osobě dobré víry dovolat.

Vyznačená poznámka omezuje pouze dispozici s vlastnickými právy ať už ve formě jejich převodu nebo omezení např. zástavními právy, nikoli však podnikání v nemovitostech. Vzhledem k tomu, že vznik škody musí poškozený vždy prokázat, stejně jako příčinnou souvislost mezi poznámkou a vznikem škody a vzhledem k tomu, že poznámka nebude nijak omezovat provozování Arény, není pravděpodobnost vzniku škody příliš vysoká, a to ani v případě, že by žaloba MČ P10 nebyla důvodná. Ve shodě s doporučením AK Felix byl tento návrh poznámky o podané žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem podán dne 17.3.2014 na KN.

Dne 7.8.2014 m.č. Praha 10 obdržela dopis AK Prof. Oto Novotný a partneři, kteří zastupují společnosti Raiffeisen- Leasing Real Estate, s.r.o. a GAIA Property, s.r.o.. Společnost Gaia Property, s.r.o. je vlastníkem objektu čp. 1539, k.ú. Vršovice, stojícím na pozemku parc.č. 1856/16 – jedná se o hotel Congress Hotel Iris, který přímo sousedí s objektem čp. 1540 – stadionem EDEN. V dopise v rámci prevenční povinnosti upozorňují m.č. Praha 10 (na základě

informace o podaných žalobách na VINET a ESP) na skutečnost, že dle jejich právního názoru vlastníkem budovy čp. 1539 – Stadionu Eden není společnost VINET, ale společnost GAIA Property, s.r.o. vlastníkem stadionu. Toto tvrzení vznáší v rámci soudního řízení vyvolaného žalobou VINET, že vlastníkem budovy čp. 1540 – budovy Congress Hotel Iris není GAIA Property, s.r.o., ale VINET. V souvislosti s tímto sporem obdržela m.č. Praha 10 dne 2. února 2015 usnesení obvodního soudu č.j. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. ledna 2015, kterým soud řízení mezi m.č. Praha 10 a ESP a EDEN Arena přerušil podle § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. do doby pravomocného skončení řízení ve věci vedené u totožného soudu, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú. Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. 28 C 170/2014 a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČ: 279 05 250.

Dne 8.12.2015 obdržel OMP a právní zástupci m.č. Praha 10 e-mail od p. Juraje Királyho (viz příloha č. 3), který se prezentoval jako jedna z osob podvedených KEY INVESTMENTS, a.s. a informoval ostatní držitele dluhopisů ESP o nabídce na odkup jím vlastněných dluhopisů ESP za 50 % nominální hodnoty a vyzval ostatní vlastníky ke sdělení, zda mají zájem o tuto nabídku s termínem 11.1.2.2015. Stejný e-mail byl zaslán i dalším vlastníkům dluhopisů ESP.

Z lustrace z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno, že osoba totožného jména s panem Jurajem Királyem působila v minulosti v orgánech společnosti M Securities o.c.p., a.s., dříve KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, zapsané v obchodním rejstříku u Okresního soudu Bratislava I ve Slovenské republice. Uvedená společnost byla sesterskou společností české entity KEY INVESTMENTS a.s. S ohledem na neurčitost nabídky kontaktovala AK Felix pana Királyho k ověření pravosti nabídky a zjištění dalších skutečností. Pan Király potvrdil, že byl v minulosti členem orgánů KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, a uvedl, že byl osloven nejmenovaným advokátem z AK BBH, který pro svého rovněž nejmenovaného klienta obstarává Dluhopisy ESP. K dotazu zpracovatele, zda je nabídka vážně míněna i vůči entitám, které musí dodržovat interní schvalovací mechanismy, se pan Király vyjádřil, že pokud se jedná o městské části a obce, tak vůči nim neměl nabídku v úmyslu učinit, a to právě s ohledem na tyto procedury.

Podle názoru AK Felix výše uvedené naznačuje, že **nabídka nebyla vážně míněna vůči MČ Praha 10 ani jinému vlastníku Dluhopisů ESP z řad municipalit.** V souladu s doporučením AK Felix se m.č. Praha 10 touto nabídkou dále nezabývala.

Dne 17.2.2016 právní zástupce m.č. Praha 10 ve sporech s ESP resp. VINET obdržel od p. Királyho další e-mail s novou nabídkou, tentokrát adresovaný již m.č. Praha 10 – viz příloha č. 4. Protože tato nabídka byla velmi obecná a neobsahovala základní náležitosti nezbytné pro posouzení nabídky, byl p. Király vyzván právním zástupcem m.č. Praha 10, aby tuto nabídku m.č. Praha 10 učinil oficiální formou a včetně uvedení základních náležitostí nezbytných pro posouzení nabídky. Tato oficiální nabídka, tentokrát učiněná společností CEE Collect Retail, s.r.o., IČO: 27872939, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, PSČ 11000, byla dne 29.2.2016 doručena právnímu zástupci m.č. Praha 10 a je přílohou č. 5 materiálu. **Společnost CEE Collect Retail, s.r.o. za dluhopisy ve vlastnictví m.č. Praha 10 nabízí 50% jejich nominální hodnoty, tj. 250 000 Kč/ks, celkem tedy za 234 ks dluhopisů 58 500 000 Kč.**

V této chvíli je nutno se začít nabídkou CEE Collect Retail, s.r.o. zabývat. Navrhujeme, aby byla zpracována právní analýza předložené nabídky odkupu dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited a právních rizik s prodejem spojených, zejména ve vztahu k probíhajícím trestním, insolvenčním a soudním řízením, kterých se m.č. Praha 10 účastní. Zpracovatelem analýzy by měla být AK Felix, neboť má k dispozici velkou část relevantních podkladů.

Dále navrhujeme, aby byl vypracován znalecký posudek na stanovení tržní ceny dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited ve vlastnictví m.č. Praha 10, aby mohla být porovnána výhodnost předložené nabídky. Navrhujeme, aby toto ocenění zpracoval znalecký ústav Grant Thornton Valuations, a.s., který pro m.č. Praha 10 již v roce 2012 vypracoval znalecký posudek na zjištění výše případné škody, definované jako rozdíl mezi uváděnou výší tržní ceny obligací v závěrečné Zprávě o stavu obhospodařovaného majetku od společnosti KEY INVESTMENTS a.s. ke dni 4.5.2011 a jejich reálnou tržní hodnotou na bázi obvyklé ceny odhadnuté zpracovatelem k tomuto datu.

Nyní nelze stanovit přesnou výši nákladů na zpracování právní analýzy a znaleckého posudku. Co se týče doby na jejich zpracování, obojí by mělo být hotovo zhruba během měsíce března za předpokladu zadání analýzy a posudku do 4.3.2016.

Nabídka společnosti CEE Collect Retail, s.r.o. je časově omezena do 15.3.2016. Tento velmi krátký je pro m.č. Praha 10 naprosto nepřijatelný, neboť nabídka na prodej dluhopisů by měla být projednána ve volených orgánech m.č. Praha 10 – Finančním výboru ZMČ Praha 10, RMČ Praha 10 a o přijetí či nepřijetí nabídky by s ohledem na finanční objem mělo rozhodnout ZMČ Praha 10. Tento schvalovací proces je možné absolvovat ale až poté, co bude mít m.č. Praha 10 k dispozici právní analýzu a znalecký posudek. Navrhujeme, aby m.č. Praha 10 na nabídku prozatím reagovala pouze potvrzením jejího obdržení, žádostí o prodloužení termínu platnosti nabídky min. do 30.4.2016 a žádostí o předložení výpisu z účtu potvrzujícího připravenost prostředků na úhradu kupní ceny. Návrh dopisu na CEE Collect Retail, s.r.o. je v příloze č. 6 materiálu.

Do informací AK Felix na základě nabídky p. Királyho odprodala dceřiná společnost m.č. Praha 6 SNEO, a.s. 3 ks dluhopisů ESP v jejím vlastnictví, rovněž za 50% nominální hodnoty. Navrhujeme, aby OMP oslovilo SNEO, a.s., a ověřilo, zda SNEO, a.s. opravdu dluhopisy ESP prodalo, za jakých podmínek a jakému subjektu, a oslovilo m.č. Praha 6, zda obdobnou nabídku rovněž obdržela a jak se k ní staví.